

Retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Universitetet i Sørøst-Norge

Innholdsfortegnelse:

Retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Universitetet i Sørøst-Norge	1
Bakgrunnsdokumenter.....	2
Innledning.....	2
Formål.....	2
1 DEL I: Generelle forhold.....	3
1.1 Hva menes med brudd på anerkjente forskningsetiske normer?.....	3
1.2 Prinsipper for behandling av en sak	3
1.3 Vern av varsler og påklaget	3
1.4 Offentlighet	4
2 DEL II: Behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer før saken eventuelt sendes videre til behandling i Redelighetsutvalget.....	4
2.1 Ansvarsfordeling.....	4
2.2 Hvem kan melde inn et mulig brudd?	4
2.3 Hvem meldes det til og hvordan?	4
2.4 Forberedelse av saken og avgjørelse om videre saksbehandling der saken er meldt til viserektor for forskning	5
2.4.1 Saksforberedelse	5
2.4.2 Avgjørelse om videre saksbehandling	5
2.4.3 Tilfeller der saken skal oversendes Redelighetsutvalget.....	6
2.4.4 Innmelding av sak til Redelighetsutvalget.....	6
3 DEL III: Behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer når en sak er meldt inn til formell behandling i Redelighetsutvalget.....	6
3.1 Redelighetsutvalget.....	6
3.1.1 Redelighetsutvalgets mandat og ansvar	6
3.1.2 Redelighetsutvalgets sammensetning.....	6
3.1.3 Uttalelser i Redelighetsutvalget	7
3.2 Saksforberedelse	7
3.3 Uttalelser i saker om mulig brudd på forskningsetiske normer	7
3.4 Klageadgang	8
3.5 Avsluttende bestemmelser	8
3.5.1 Intern oppfølging i etterkant av behandling i Redelighetsutvalget.....	8

3.5.2	Ivaretagelse av partene når anklagen ikke fører frem	8
3.6	Forholdet til Granskingsutvalget	9
	Vedlegg 1	10

Bakgrunnsdokumenter

- LOV-2017-04-28-23, Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven)
- LOV-2005-04-01-15, Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven)
- De Nasjonale Forskningsetiske Komiteer, <https://www.forskningsetikk.no/retningslinjer/>
- The European Code of Conduct for Research Integrity, <https://allea.org/code-of-conduct/>

Innledning

Gjennom forskning søker vi sannhet og innsikt. Forskning gir oss kunnskap, teknologi og nye muligheter til å løse problemer.

Tilliten til forskerne og forskningen må beskyttes og opprettholdes dersom forskningen skal kunne fungere som en reell premissleverandør i et demokrati. Forskingen er derfor avhengig av legitimitet og godt omdømme og når forskningsinstitusjoner eller enkeltforskere ikke utviser etisk ansvarlig forskeradferd eller forskningspraksis, får det ofte konsekvenser langt ut over dem selv.

I dag er kravet til god forskeradferd og forskningspraksis omtalt i både universitet- og høyskoleloven og i forskningsetikkloven. Gjennom lovbestemmelser her plikter både Universitetet i Sørøst-Norge (USN)¹ og dens vitenskapelig ansatte² å sikre og å følge opp anerkjente forskningsetiske normer. Dette søkes blant annet ved å ha gode interne rutiner for behandling av tilfeller der det avdekkes mulige brudd på etisk ansvarlig forskeradferd eller forskningspraksis. I henhold til forskningsetikkloven § 6, er USN videre pålagt å ha et uavhengig redelighetsutvalg.

Formål

Retningslinjene angir rutiner for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved USN.

Retningslinjene er delt inn i tre deler, der;

- Del I angir generelle forhold for behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer,
- Del II angir rutiner for behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer før en sak eventuelt sendes videre til behandling i Redelighetsutvalget,
- Del III angir rutiner for behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer når en sak er meldt inn til formell behandling i Redelighetsutvalget.

¹ LOV-2017-04-28-23, § 5

² LOV-2017-04-28-23, § 4

1 DEL I: Generelle forhold

1.1 Hva menes med brudd på anerkjente forskningsetiske normer?

Forskningsetikkloven benytter «uredelighet» som samlebetegnelse for brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Med anerkjente forskningsetiske normer menes allment aksepterte standarder for god forskningspraksis som er forankret i forskersamfunnet selv. Enkelte av normene er vel og merke formulert som idealer, for eksempel normer om formidlingsansvar eller samfunnsansvar. Slike normer er det ikke hensiktsmessig å behandle som brudd som utgjør uredelighet. Faglig uenighet, hendelige uhell, arbeidsrelaterede konflikter, eller lignende forhold regnes heller ikke som uredelighet.

Brudd på forskningsetiske normer kan ha en varierende alvorlighetsgrad og det vises derfor normalt til at brudd på anerkjente forskningsetiske normer omfatter alt fra slurv, unøyaktighet og lignende, via mer alvorlige brudd, til de mest alvorlige: «vitenskapelig uredelighet». «Vitenskapelig uredelighet» er definert i forskningsetikkloven § 8 annet ledd, der det følger at: «*Med vitenskapelig uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning*». Lovens forarbeider avgrensner likevel begrepet mot de mindre alvorlige bruddene, slik at for eksempel uvesentlige tilfeller av plagiat ikke er omfattet av begrepet «vitenskapelig uredelighet», selv om plagiat er nevnt eksplisitt i lovbestemmelsen.

For en oversikt over generelle og fagspesifikke retningslinjer for etisk ansvarlig forskeradfærd eller forskningspraksis, se følgende nettside: <https://www.forskningsetikk.no/retningslinjer/>

1.2 Prinsipper for behandling av en sak

Det er til enhver tid i samfunnets og universitetets interesse at mulige brudd på forskningsetiske normer blir behandlet på en konsistent og transparent måte. Det følger av forskningsetikkloven § 6 at forvaltningslovens kapittel IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak) og kapittel V (om vedtak) gjelder for disse sakene. Videre er følgende prinsipper inkorporert i behandling av saker (iht. [The European Code of Conduct for Research Integrity](#)):

- Behandlingen skal være rettferdig, grundig og så effektiv som mulig uten å gå på bekostning av nøyaktighet.
- Viserektor, Redelighetsutvalget og administrativ saksbehandler skal vurdere egen habilitet før behandling av enkeltsaker.
- Behandlingen av saken skal lede til en konklusjon.
- Konfidensialitet skal sikres i alle ledd av behandlingen for å beskytte de som er involvert, med mindre annet følger av lov³.
- Personer beskyldt for brudd på forskningsetiske normer gis full tilgang til og uttalerett om alle sider av saken.

1.3 Vern av varsler og påklaget

Dersom det er meldt inn en sak om mulig brudd på forskningsetiske normer, skal:

- USN/HINN godta at feil og tolkningsfeil kan begås i god tro og ikke anses som brudd på forskningsetiske normer, og like ens at mistanke kan varsles på feil grunnlag men i god tro.

³ Offentlighetsloven eller forvaltningsloven kapittel IV

- USN/HINN se til at varsleren ikke utsettes for represalier⁴.
- USN/HINN sørge for at den som ble påklaget, men ikke funnet vitenskapelig uredelig, ikke får sitt navn og rykte satt i fare. I samråd med vedkommende skal man utarbeide informasjon som spres i relevante faglige fora og til arbeidsplassen.

1.4 Offentlighet

Allmennhetens rett til innsyn i dokumenter i saker om mulige brudd på forskningsetiske normer følger reglene i offentleglova⁵. Opplysninger knyttet til en innmeldt sak om mulig brudd på forskningsetiske normer kan unntas offentlighet fram til saken er ferdig behandlet⁶. I tillegg kan opplysninger knyttet til noens personlige forhold holdes tilbake også etter at saken er ferdig behandlet⁷.

2 DEL II: Behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer før saken eventuelt sendes videre til behandling i Redelighetsutvalget

2.1 Ansvarsfordeling

Rektor: Ansvarlig for all forskningsaktivitet ved USN/HINN og skal orienteres om alle opprettede meldesaker.

Viserektor forskning: Delegert ansvar fra rektor til å forberede og behandle innmeldte saker som ikke er innmeldt direkte til Redelighetsutvalget.

Dekan: Aktuell(e) dekan(er) plikter å bistå viserektor i saksutredningen dersom viserektor anser det som nødvendig.

Sekretær for Redelighetsutvalget: Bistår ved behov viserektor for forskning.

2.2 Hvem kan melde inn et mulig brudd?

Alle kan melde ifra om et mulig brudd på forskningsetiske normer. Både interne og eksterne personer og/eller grupper kan altså melde ifra og det er ikke et krav om at innmelder selv har blitt rammet av det kritikkverdige forholdet.

2.3 Hvem meldes det til og hvordan?

Det er ønskelig at saker om mulige brudd på forskningsetiske normer forsøkes løst på et så tidlig og et så lavt nivå som mulig.

Dersom det anses mulig og hensiktsmessig;

- Ta forholdet opp med den det gjelder,
- Søk råd hos kolleger, i fagfellesskapet eller andre du har tillit til ved USN/HINN, og/eller,
- Diskuter saken med nærmeste leder eller forskningsgruppeleder.

⁴ Følger også av arbeidsmiljøloven § 2A-2

⁵ LOV-2006-05-19-16

⁶ LOV-2017-04-28-23, § 11.

⁷ LOV-2006-05-19-16, § 13

- Eller søk råd hos forskningsetisk rådgiver i Seksjon for forskning og innovasjon via forskningsetikk@usn.no

Dersom det ikke anses som mulig eller hensiktsmessig å forsøke saken løst på den måte som er angitt over, kan saken meldes inn til sekretær for Redelighetsutvalget ved bruk av meldeskjema som ligger på Redelighetsutvalgets nettside hos USN. Saken kan også varsles direkte til Redelighetsutvalgets leder.

Der saken meldes inn til sekretær for Redelighetsutvalget ved bruk av meldeskjema, vil meldingen sendes videre til viserektor for forskning ved den aktuelle institusjonen.

2.4 Forberedelse av saken og avgjørelse om videre saksbehandling der saken er meldt til viserektor for forskning

2.4.1 Saksforberedelse

Viserektor for forskning skal uten unødig opphold sette i verk nærmere undersøkelse av saken.

Viserektor for forskning skal før undersøkelser settes i verk vurdere egen habilitet i samsvar med forvaltningslovens kapittel II⁸.

Forvaltningslovens kapittel IV om saksforberedelse ved enkeltvedtak gjelder for disse undersøkelsene⁹. Det innebærer blant annet at sakens parter skal varsles og gis anledning til å uttale seg¹⁰, at viserektor har utrednings- og informasjonsplikt¹¹, og at partene har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter¹².

Alle vesentlige trinn i prosessen skal noteres og det skal lages referater fra alle møter.

Samtlige dokumenter som innhentes eller produseres i tilknytning til undersøkelsene av saken skal lastes opp i P360.

Viserektor for forskning kan ved behov få bistand fra sekretær for Redelighetsutvalget ved USN/HINN til å gjennomføre nødvendige undersøkelser. Respektive dekan(er) og instituttleder(e) plikter å bistå med opplysning av saken dersom det er behov for dette.

2.4.2 Avgjørelse om videre saksbehandling

Når saken er tilstrekkelig opplyst, skal viserektor fatte avgjørelse om den videre saksbehandling. Avgjørelsen fattes i samsvar med ett av de følgende alternativer:

- Saken avvises som «åpenbart grunnløs» Dersom saken avvises gjelder reglene i forvaltningslovens kapittel V (om vedtak) for denne avgjørelsen. Det innebærer at den skal skje skriftlig, være begrunnet og sendes til partene, men den kan ikke påklages,
- Saken forsøkes løst på et lavere nivå ved å involvere berørte, ledere og eventuelt tillitsvalgte,

⁸ LOV-1967-02-10, § 6 flg.

⁹ LOV-2017-04-28-23, § 6 første ledd

¹⁰ LOV-1967-02-10, § 16

¹¹ LOV-1967-02-10, § 17

¹² LOV-1967-02-10, § 18

- Saken behandles videre av institusjonen med viserektor for forskning som ansvarlig, se del III pkt. 3.2 flg. for nærmere saksbehandlingsregler som gjelder tilsvarende for institusjonen og Redelighetsutvalget,
- Saken oversendes Redelighetsutvalget for behandling, se del III.

2.4.3 Tilfeller der saken skal oversendes Redelighetsutvalget

I tilfeller som angitt under, *skal* viserektor for forskning sende saken til Redelighetsutvalget for behandling:

- Dersom det foreligger mistanke om alvorlige brudd på forskningsetiske normer (vitenskapelig uredelighet), med mindre partene likevel ønsker at saken behandles på lavere nivå¹³,
- Dersom en av partene ønsker en uttalelse fra Redelighetsutvalget,
- Dersom viserektor for forskning, uten hensyn til sakens alvor, mener at det er behov for en uavhengig uttalelse.

2.4.4 Innmelding av sak til Redelighetsutvalget

Dersom viserektor for forskning i tråd med pkt. 2.4.2 fatter avgjørelse om å avvise saken, kan saken likevel meldes til Redelighetsutvalget for en selvstendig vurdering.

3 DEL III: Behandling av mulige brudd på forskningsetiske normer når en sak er meldt inn til formell behandling i Redelighetsutvalget

3.1 Redelighetsutvalget

Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Høgskolen i Innlandet (HINN) samarbeider om Redelighetsutvalg.

3.1.1 Redelighetsutvalgets mandat og ansvar

Det vises til vedlagt mandat for Redelighetsutvalget.

3.1.2 Redelighetsutvalgets sammensetning

Redelighetsutvalget består av fem medlemmer med kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss. Utvalgets leder er ekstern representant og innehar juridisk kompetanse. USN og HINN har to medlemmer hver som gjenspeiler den faglige bredden ved de to institusjonene. I tillegg er det utnevnt en administrativt ansatt ved hver institusjon som sekretær for utvalget. Redelighetsutvalget legges utenfor linjeorganiseringen for å sikre dens uavhengighet.

Redelighetsutvalgets leder og medlemmer skal ta stilling til egen habilitet før behandlingen av saken påbegynnes. Avgjørelsen av habilitetsspørsmålet avgjøres av Redelighetsutvalget, uten at vedkommende medlem deltar¹⁴.

¹³ I sistnevnte tilfeller skal Redelighetsutvalgets leder uansett orienteres om saken og om sluttresultatet. Dvs. motta kopi av forskningsinstitusjonens uttalelse etter forskningsetikkloven § 8

¹⁴ LOV-1967-02-10, § 6 og § 8

3.1.3 Uttalelser i Redelighetsutvalget

Redelighetsutvalget er beslutningsdyktig når leder og minst to medlemmer/varamedlemmer av utvalget er til stede.

Behandlingen i Redelighetsutvalget avsluttes ved at utvalget gir en skriftlig uttalelse. Redelighetsutvalget avgjør selv om deres uttalelse fattes i møte eller ved skriftlig sirkulasjon.

3.2 Saksforberedelse

Redelighetsutvalget skal uten unødig opphold sette i verk nærmere undersøkelse av saken.

Redelighetsutvalgets medlemmer skal før undersøkelser settes i verk vurdere egen habilitet i samsvar med forvaltningslovens kapittel II¹⁵.

Forvaltningslovens kapittel IV om saksforberedelse ved enkeltvedtak gjelder for disse undersøkelser¹⁶. Det innebærer blant annet at sakens parter skal varsles og gis anledning til å uttale seg¹⁷, at viserektor har utrednings- og informasjonsplikt¹⁸, og at partene har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter¹⁹.

Selv om saken allerede er forberedt av forskningsinstitusjonen, har Redelighetsutvalget et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst. Eventuelle supplerende undersøkelser skal derfor gjennomføres ved behov.

Alle vesentlige trinn i prosessen skal noteres og det skal lages referater fra alle møter.

Samtlige dokumenter som innhentes eller produseres i tilknytning undersøkelsene av saken skal lastes opp i P360.

Ved behov kan sekretær for Redelighetsutvalget ved USN/HINN bistå i gjennomføringen nødvendige undersøkelser.

3.3 Uttalelser i saker om mulig brudd på forskningsetiske normer

I alle saker om mulig brudd på forskningsetiske normer, uavhengig av om saken behandles av forskningsinstitusjonen selv eller av Redelighetsutvalget, skal det avgis en uttalelse hvor det alltid tas stilling til:

- a) Om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke,
- b) Om det foreligger systemfeil ved institusjonen, og
- c) Om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake²⁰.

Det skal foretas vurderinger etter bokstav b) og c) også i saker der det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer som ikke er innenfor definisjonen av vitenskapelig uredelighet.

¹⁵ LOV-1967-02-10, § 6 flg.

¹⁶ LOV-2017-04-28-23, § 6 første ledd

¹⁷ LOV-1967-02-10, § 16

¹⁸ LOV-1967-02-10, § 17

¹⁹ LOV-1967-02-10, § 18

²⁰ LOV-2017-04-28-23, § 8

Uttalelser gitt av Redelighetsutvalget er å anse som anbefalinger. En slik anbefaling er ikke bindende for forskningsinstitusjonen og det er opp til institusjonen selv å bestemme hvordan saken følges opp internt.

Forvaltningslovens kapittel V om enkeltvedtak gjelder for forskningsinstitusjonens og Redelighetsutvalgets uttalelser²¹. Dette innebærer blant annet at uttalelsen skal være skriftlig²², at den skal begrunnes²³, og at partene i saken så snart som mulig skal gjøres kjent med innholdet i denne²⁴.

3.4 Klageadgang

Uttalelser som konkluderer med at en forsker har opptrådt «vitenskapelig uredelig», kan påklages av forskeren til Granskingsutvalget²⁵. Andre parter har ikke klagerett. Uttalelser med andre konklusjoner kan ikke påklages.

Forvaltningslovens kapittel VI om klage og omgjøring gjelder med de begrensninger som følger av forskningsetikkloven²⁶. Begrensningene som følger av forskningsetikkloven er først og fremst hvem som har klagerett (bare den som får en uttalelse rettet mot seg), hvilke saker som kan påklages (uttalelser om at noe er vitenskapelig uredelig) og at klageinstansen (Granskingsutvalget) har adgang til å omgjøre en uttalelse²⁷. Klager skal sendes til den respektive institusjon, enten USN eller HINN, som vurderer om uttalelsen skal omgjøres. Hvis uttalelsen opprettholdes helt eller delvis, oversender den respektive institusjon klagen til Granskingsutvalget for endelig behandling. Klager føres opp som kopimottaker.

3.5 Avsluttende bestemmelser

3.5.1 Intern oppfølging i etterkant av behandling i Redelighetsutvalget

Redelighetsutvalget skal sende utvalgets uttalelse til partene, viserektor for forskning samt HR-direktør. Ved oversendelse til partene må det redegjøres for klageadgang og klagefrist. Det er HR-direktøren og viserektors ansvar å følge opp uttalelsen internt i samråd med instituttleder og dekan, enten det gjøres ved bruk av statsansatteloven eller dersom det skal følges opp på andre måter som ved inndragning av forskningstid, tilbaketrekking av artikler og liknende.

3.5.2 Ivaretagelse av partene når anklagen ikke fører frem

Om det ikke er påvist brudd på anerkjente forskningsetiske normer og saken avgjøres uten videre tiltak, skal rektor/viserektor for forskning, i samråd med den tidligere påklagde, gi støtte og ressurser som er nødvendig for å gjenoppta sin forskning. Dersom kolleger og andre er kjent med mistanken, skal rektor/viserektor for forskning spre informasjon til disse om at mistanken er vurdert, men førte ikke til noen uttalelse om brudd.

Personen eller personene som i god tro varslet om mulig brudd på forskningsetiske normer, og der mistanken ikke ble verifisert gjennom USN eller Redelighetsutvalgets behandling av saken, skal rektor/viserektor for forskning sørge for at den/disse ikke blir utsatt for represalier.

²¹ LOV-2017-04-28-23, § 6 første ledd

²² LOV-1967-02-10, § 23

²³ LOV-1967-02-10, §§ 24 og 25

²⁴ LOV-1967-02-10, § 27

²⁵ LOV-2017-04-28-23, § 6 femte ledd

²⁶ LOV-2017-04-28-23, § 6 femte ledd

²⁷ Adgangen til omgjøring av en uttalelse uten klage ikke er begrenset av forvaltningsloven § 35.

3.6 Forholdet til Granskingsutvalget

USN og HINN skal melde alle saker om «mulige alvorlige brudd» på anerkjente forskningsetiske normer til det nasjonale Granskingsutvalget. Det innebærer at de mest alvorlige sakene skal rapporteres, både der det konkluderes med vitenskapelig uredelighet og der det ikke konkluderes slik. De mindre alvorlige sakene trenger ikke rapporteres. Granskingsutvalget kan behandle saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer på eget initiativ. Det betyr at de kan behandle saker som ikke er påklaget (for eksempel fordi det ikke foreligger klagerett).

Granskingsutvalget har ikke mandat til å ilegge sanksjoner ved brudd på etiske normer²⁸.

²⁸ Etter universitets- og høyskoleloven § 4-13 første ledd kan en institusjon vedta tvungen avslutning av en doktorgradsutdanning dersom det foreligger vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven i doktorgradsarbeidet. En uttalelse om vitenskapelig uredelighet vil være grunnlag for vedtaket om tvungen avslutning og vil inngå som en del av beslutningsgrunnlaget for avgjørelsen. En uttalelse som konkluderer med vitenskapelig uredelighet (enten fra forskningsinstitusjonen selv eller Redelighetsutvalget) kan påklages til Granskingsutvalget. Dersom institusjonen vedtar tvungen avslutning av doktorgradsutdanningen, kan dette vedtaket klagen inn for departementet. Granskingsutvalgets vurdering av den vitenskapelige uredeligheten vil danne grunnlag for departementets vurdering og endelige vedtak i saken

Vedlegg 1

Mandat for Redelighetsutvalget

Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet

Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (av 01.05.2017) pålegger forskningsinstitusjonene å opprette et redelighetsutvalg. Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Høgskolen i Innlandet (HINN) har fra høsten 2017 besluttet å etablere et felles redelighetsutvalg for å styrke utvalgets habilitet, bidra til større grad av kontinuitet i utvalgets arbeid, og således etterleve lovens §3 (Uavhengighet): Komiteer og utvalg oppnevnt med hjemmel i denne loven skal være faglig uavhengige.

Ansvarsområde

Redelighetsutvalget skal behandle og uttale seg om innmeldte saker som tar opp mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer hvor ansatte ved USN/HINN er involvert.

Ved innmeldte saker skal utvalget alltid ta stilling til, i henhold til § 8 (Uttalelser i uredelighetssaker) følgende:

- a) Om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
- b) Om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
- c) Om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Redelighetsutvalget kan også i uttalelsen gi en anbefaling om videre oppfølging. En slik anbefaling er ikke bindende for USN/HINN. Det er heller ikke utvalgets tilråding etter bokstav c).

Alle, også personer og organisasjoner utenfor USN/HINN, har rett til å varsle utvalget om slike saker. Dersom utvalgets uttalelser konkluderer med at forskere har brutt anerkjente forskningsetiske normer, kan sanksjoner iverksettes. Uttalelser som konkluderer med at forsker har opptrådt vitenskapelig uredelig, kan påklages av forskeren til Granskningsutvalget (§ 6).

Redelighetsutvalget har et selvstendig ansvar for at sakene blir tilstrekkelig belyst. Utvalgets leder avgjør hva slags informasjon og dokumentasjon som skal innhentes. Når det gjelder saker tilknyttet USN, skal universitets forskningsadministrasjon bistå utvalget i dette arbeidet. Tilsvarende gjelder for forskningsadministrasjonen ved HINN.

Redelighetsutvalget skal sende årlig rapport om virksomheten til styrene ved USN/HINN. Rapporten skal omhandle antall behandlede saker og innholdet i eventuelle uttalelser. Rapporten følger kalenderåret.

Utvalgets sammensetning og virkeperiode

For å sikre en mest mulig uhildet saksbehandling, skal Redelighetsutvalget ha en sammensetning som gjør at det kan opptre uavhengig av den ordinære linjeorganisasjonen ved USN/HINN. Utvalget skal bestå av i alt fem medlemmer med nødvendig kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss. Utvalgets leder skal være ekstern og inneha juridisk kompetanse. USN og HINN stiller med to medlemmer hver som gjenspeiler den faglig bredden ved de to institusjonene. Ph.d.-kandidat må være ett av medlemmene. USN har kandidaten på sin kvote for første tre årsperiode, HINN for perioden deretter. Utvalget skal ha to varamedlemmer, ett fra henholdsvis USN og HINN.

Medlemmene, inkludert de to varamedlemmene, oppnevnes for fire år av gangen av rektorene ved USN og HINN. Unntak kan gjøres for ph.d.-kandidatenes representant.

Møtevirksomhet

Redelighetsutvalget avgjør selv møtefrekvens i forhold til fortløpende meldte saker og av andre grunner utvalget selv setter.