

Ph.d.-programrapport - Årlig rapport for ph.d-programmene ved HSN

Dato:

Institutt:

Fakultet:

Leder av programutvalget:

Ansvarlig: leder av programutvalget

Frist: 15. oktober for foregående studieår

Programrapporten **arkiveres i Public 360**. Dekan settes som mottaker av rapporten (kopi til instituttleder og ph.d.-koordinator). Programrapporten inngår som et grunnlag i fakultetets årlige kvalitetsrapport.

Rutine: KS-10.2 og **arbeidsbeskrivelse for ph.d.-programrapport:** KS-10.2.2 er beskrevet på HSNs hjemmesider.

Ph.d.-program:	
-----------------------	--

Datagrunnlag som kan inngå i ph.d-programrapport

- Elektronisk spørreundersøkelse gjennomført blant ph.d.-kandidater
- Data om opptak, disputaser og frafall (fra FS)
- Data fra midtveisevalueringer og framdriftsrapporter (progresjon)
- Emneevalueringer og –rapporter fra gjennomførte ph.d.-emner foregående studieår
- Eventuell annen relevant informasjon (*fyll inn*):

Vurdering av fagmiljøet knyttet til ph.d.-programmet

--

Forslag til punkter/kvalitetsdimensjoner som kan inngå vurderingen:

- Fagmiljøet/-ene: er størrelsen tilstrekkelig?
- Inkluderes kandidatene i en forskergruppe og arbeides det med internasjonalisering?
- Veiledningen: har veilederne ønsket kompetanse (generisk/akademisk, prosjektledelse, forskningsledelse osv.)?
- Hvordan arbeides det for å sikre tilstrekkelig veilederressurser og kvalitet på veiledningen?

Vurdering av kvaliteten i ph.d.-programmet:

Følgende kvalitetsdimensjoner skal inngå i kvalitetsvurderingen av ph.d.-programmet:

- *Inntakskvalitet*: tilgang på/ rekruttering av gode søkere til stipendiatstillinger (nasjonalt og internasjonalt)
- *Læringsutbytte*: er kandidatenes kunnskaper / ferdigheter / kompetanse etter utdanningen i tråd med forventningene?
- *Rammekvalitet*: kandidatenes tilgang til emner, arbeidsplass, forskningsgrupper/-miljø, laboratorier, bibliotek, osv
- *Undervisningskvalitet*: emne- kvalitet og tilbud, kvalitet opplæringsdelen, relevansen for kandidatene og forskningen
- *Veiledning*: veiledningsaktiviteter / kurs, utfordringer med veiledningen. Rapportering / tiltak der veiledningen ikke fungerer?
- *Forskningsdelen*: faglig oppfølging, nivå på forskningen / avhandlingene, progresjon, gjennomføring
- *Programkvalitet*: vurdering av (styrker/utfordringer) ved gjennomføring av obligatoriske seminarer (start-, midtveis-, sluttseminarer), inn- og utveksling, internasjonalisering, konferansedeltakelse og forskerskoler
- *Relevans*: programmets relevans for arbeidslivet / yrkesmuligheter/samfunnsrelevans

Oppfølging fra tidligere programrapport:

Forslag til punkter/spørsmål for vurdering:

- Tiltak kun for programmet
- Tiltak på institutt-, fakultets- eller institusjonsnivå
- Effektene/forventet effekt av tiltakene
- Hvordan blir kvalitetsutviklingsarbeidet ivaretatt av programutvalget/Forskningsutvalget osv?

Tiltak og ansvar for oppfølging:

--

Forslag til punkter/spørsmål for vurdering:

- Programutvalgets og fagmiljøets tiltak for å videreutvikle kvaliteten i ph.d.-programmet
- Behov for faglige, pedagogiske og praktiske endringer i programmet
- Tiltak som bør gjennomføres på institutt-, fakultets- eller institusjonsnivå